

Bridge across Bedathihalla on Dharwar-Kalghatgi Road

915. SRI F. S. PATIL (Kalghatgi).—Will the Minister for Public Works be pleased to state.—

(a) whether there is a proposal under consideration of the Government to construct a bridge across Bedathihalla on Dharwar Kalghatgi old P.W.D. road in Kalghatgi Taluk Dharwar District;

(b) whether plan and estimates for this bridge have been prepared;

(c) the estimated cost to be incurred for the construction of the said bridge;

(d) the reasons for not starting the construction work of this bridge so far since it is absolutely necessary in public interest?

SRI KAGODU THIMMAPPA (Minister for Public Works).—

(a) Yes, it is under consideration.

(b) Yes, it is prepared.

(c) About Rs. 1.10 lakhs.

(d) This work could not be commenced due to paucity of funds.

NOTICE OF BREACH OF PRIVILEGE

Reg. Announcement of Tax proposal before Presentation of Budget to the Legislature

SRI S. R. BOMMAI.—I have given a notice under Rule 177 and I have also received the reply. Rule says :

“A member may, with the consent of the Speaker, raise a question involving a breach of privilege either of a member, or of the Assembly or of a Committee thereof”.

Here, Sir, the notification summoning this Assembly was issued on 2nd March, 1982. Thereafter the Government has issued a notification on 10th March, 1982 under Section 8(A) of the Karnataka Sales Tax Act, 1957

“That the Government of Karnataka hereby reduces from 4% to 2% with effect from 1st April 1982 the basic rate of tax payable by any dealer under the said Act on the sale of goods and bring to their customer in any hotel or restaurant...

It was also announced that the budget will be presented on 17th March, 1982. In the budget speech the Hon'ble Minister for Finance has announced a number of sales tax reduction on articles

and also increase of sales tax. When the House was to meet nad budget was to be presented what prompted the Government to make this order? They could have waited and included in the budget. Another important point I would like bring to the notice of this House through you Sir, is that the Public Ac oust Committee has submitted a report on the Finance Department on 1st February 1984. In para 37 of the report.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಬ್ರೀಚ್ ಆಫ್ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಅಂದರೆ ತಾವೇ ತಮ್ಮ ನೋಟೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. “This reduction of sales tax has not figured in the budget”. That is what you have said in your notice. Therefore, there is no breach of privilege.

SRI S. R. BOMMALI.—The omission itself is a breach of privilege—the omission to include in the budget.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಹೇಳಿದಂತೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಹೇಳಿದಂತೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಸೆಷನ್ ಕರೆದಮೇಲೆ ಬಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

Government has got the power. I do not mean to say that the Government has not got the power.

MR. SPEAKER.—I will concede that the notification is dated 10th March, 1982. I also concede that is issued after the issue of the notice of summoning the House. That is there. It is a discourtesy to the House. It won't be a breach of privilege.

“This reduction of sales tax has not figured in the budget presented by the Finance Minister”.
where is the breach of privilege ?

SRI S. R. BOMMALI.—Any increase or decrease of tax, after summoning the budget session and dates have been fixed for the presentation of the budget, they could have included. They could have waited for a week.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಮೊನ್ನೆ ಟೆಲಿಫೋನ್, ಪೂರ್ವ್ ಜಾರ್ಜ್ ಜಾಪ್ತಿ ಆಯಿತು. ಅದು ಕೂಡ ಬಜೆಟ್ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದೆಲ್ಲಾ ಆಗಿದೆ. ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಅಷ್ಟು ಅವಸರಪಡಬೇಕಾದ್ದು ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಬಹುದು. There is no breach of privilege.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ —ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರತಕ್ಕದ್ದು ಏನೆಂದರೆ ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಆದಾಗ ಲೋಕಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಲೋಕಸಭೆ ಕರೆದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಅತುರಾತುರವಾಗಿ ಕರಭಾರ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಲೋಕಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಗವಾಸಿಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳ ಇಲ್ಲ ರಿಡಕ್ಷನ್,

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಆಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಪ್ಯಾರ 32ನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ. ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. 1 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಆದಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ.

“The Committee concedes that many of the hoteliers had actually collected the tax and in such cases there will be hardly any justification for foregoing the recovery of the taxes under the law. The Committee desires that the Government would take early decision to recover the taxes from the hoteliers since the hoteliers had already collected the taxes. Foregoing the same or delaying the recovery will not be justified”.

ಹೋಟೆಲ್ ಮಾಲೀಕರು ತಿಂಡಿ ತಿಂದಿರತಕ್ಕ ಕನ್‌ಸ್ಯೂಮರ್ ಕಡೆಯಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿದಂಥ ಹಣ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ 1 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆದಿದ್ದೇವೆ. ಇವೊತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಾಸೆಪ್ಟಿವ್ ಆಗಿ ಏನಾದರೂ ರಿಡಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿದರೆ ಕನ್‌ಸ್ಯೂಮರ್ ಕಡೆಯಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷ ವಸೂಲು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಹಣ ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹೋಟೆಲ್ ಮಾಲೀಕರ ಪ್ಯಾಕೆಟ್‌ಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದಂಥ ಹಣ ಹೋಟೆಲ್ ಮಾಲೀಕರ ಕಡೆ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. Can you allow such things? ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅತುರದಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಏನು? ಉದ್ದೇಶ ಏನು? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಬ್ರೀಜ್ ಆಫ್, ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಆಗದೇ ಹೋದರೂ It is a question of propriety.

MR. SPEAKER.—with effect from First of April.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಕೆಲವು ಕಡೆ ಅನರ್ಥವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಅರ್ಥ ತಿಳಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದಂಥ ಹಣ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಅತುರದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಬಡ್ಡಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಹೇಳಬಹುದಿತ್ತು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮನೆಯ ಒಂದು ಹಕ್ಕಿದೆ. ಈ ಸದನವನ್ನು ಕರೆದಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಇಡಬೇಕು, ಯಾವರೀತಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನೀತಿ ನಿಯಮ ಇದೆ. ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಧೋರಣೆ ಏನು ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿದಂಥ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ನೂ ಇಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗೂ ಇದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ.....

MR. SPEAKER.—There is no privilege.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಏತಕ್ಕೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾರ್ಚ್ 00 ರಂದು ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಬಂದಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರ ನಾವು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಮಂಡನೆ ಮಾಡುವ ದಿನವೆ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಇದು ಡಿಸ್‌ಕರ್ಟಿಸಿ ಕೂಡ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದ ತೆರಿಗೆ ಬರಲಿ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದವು. ಆದರೆ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಹೋಟೆಲ್‌ನವರು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತೂ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋದರು. ಕೋರ್ಟ್ ವಾದದ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕನ್‌ಸೈನ್ ವೆಂಟ್ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಆದನಂತರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಬರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಂತೆಯೇ ತಮಿಳುನಾಡು ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಕೂಡ ಹಾಕಿದ್ದ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಮತ್ತೆ ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. As far as my knowledge is concerned, most of the States have given up this tax. ಬಹುಶಃ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದ ತೆರಿಗೆ ಬರಲಿ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದವರು ಎಂದರೆ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಒಂದೇ. ಅಶೋಕ ಹೋಟೆಲ್‌ನಂಥ ದೊಡ್ಡ ಹೋಟೆಲ್‌ಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ನಾವು 4 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ

ವಸೂಲಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಅವರೆಲ್ಲಾ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಹೈ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಹೋದರು ಆದರೆ ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಾವು ವಸೂಲಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಒದಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನು ಹೋರಾಟದಿಂದ ಸುಮ್ಮನಿರುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಒಂದು ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಛಿ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ೨ ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ಗೆ ಇಳಿಸಿದೆವು. ಇದು ಕೂಡ ರಾಜ್ಯದ ವರಮಾನದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಡಿಫಿಟ್ ಎಷ್ಟು ರಿಂದ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆಯೋ ಹೊರತು ರೆಟಾರ್ನಿಂಗ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. In order to create some climate and thinking that since we have a very big plan and to reduce the deficit to the maximum extent, I thought by creating such a climate at least by March I can collect some tax. With the best of intentions we have done it. If I had done after the budget, perhaps in this month I would not have collected anything. So by creating this climate and atmosphere I will be able to collect some tax from the hotelier. It is done in the best interest of the State. Therefore, there is no discourtesy in this regard. It is only to see that when I present the budget I have an ambition to see that the deficit is reduced even if I got one or two crores of rupees by putting some more efforts which I have already directed the officials of Tax Department to see that they collect at least two or three crores of rupees, so that from Rs. 8 crores I can reduce the deficit to Rs. 6 crores. Wherever it is possible, to mop up the tax and to mop up the finance so that the resource of the State is strengthened, we have done this. So absolutely it is not intended to show any discourtesy to this House or breach of privilege or anything. I don't think that intention has ever entered the mind of the Government.

SRI S. R. BOMMAI.—There is no answer to my question. This Act came in 1978. From 1978 the hoteliers should collect the tax from consumers. ೧೯೭೮ರ ಏಪ್ರಿಲ್ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಹಿಂದೆ ಏನು ಇವರು ಛಿ ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ನಂತೆ ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Whatever they have collected that has got to be paid. We will definitely take suitable action to save that amount which has been collected. We will not allow that money to be kept in the hands of the hoteliers.

SRI S. R. BOMMAI.—I am asking this question specifically because crores of rupees are involved. The Act came into force from 1978. The hoteliers have collected the tax from the consumers. Small hotels have already paid the tax. Only big hotels have gone to the Court and got the stay order. I want to know whether the 4% tax during the period from 1978 to April, 1982 collected by the hotels, will be collected by the Government. That assurance I want.

MR. SPEAKER.—This notification comes into force from 1-4-1982.

ಎಸ್, ಆರ್, ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಇಲ್ಲಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿ ಯವರು ಬಹಳ ಬುದಿ ಮೌನಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ೧೯೭೮ರಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ

ಬಂದಿದೆ. ಏಪ್ರಿಲ್ 2ರಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಈ ಹೋಟೆಲ್‌ನವರು ಛ ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ನಂತೆ ಏನು ತೆರಿಗೆ ಯನ್ನು ವಸೂಲಾಗ್ಗಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ನೀವು ಈಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Under the present Act we have got to collect at 4% There is no other alternative.

SRI D. DEVARAJ URS.—This levy of tax come in the last budget i.e. in 1981-82 budget. When the hon. member wants to know is, when did you enforce that tax and if it has been enforced, whether collection has been made or not, it is a separate question. The moment there is a tax the hoteliers might have gone to the Court and discussed with the Government to see that the tax is removed. But in the meantime, is the Government aware or it is sure that this 4% tax has not been collected by the hoteliers is the question. Now you have said from 1st April the tax will be reduced from 4% to 2% ಕಳೆದ ಮಾರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಛ ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ನಂತೆ ಹಾಕಿದ್ದುದನ್ನು ಈಗ 2 ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ಗೆ ಇಳಿಸಿದ್ದೇವೆ.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Not from last March.

SRI D. DEVARAJ URS.—From this March they are reducing to 2% Then what happens to the tax from this March to last March? The tax is at 4%. I would like to know whether the Government has received the tax or not. If they have not received, has it come into effect or not; if it has come into effect have the hoteliers gone on collecting the tax, or are the Government sure that they have not collected at all. ತಮಗೇ ಗೊತ್ತಿದೆ ಛ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದಕೂಡಲೇ ಇಡ್ಲಿ, ದೋಸೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಅಗಲಕ್ಕೆ ಇಳಿದವು ಎಂಬುದು. ಅವರು ಛ ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ನಂತೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ಲಿ.—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಶ್ರೀಮಂತ ಹೋಟೆಲ್‌ನವರು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಹೋಟೆಲ್‌ನವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಹಣ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಹೋಟೆಲ್‌ನವರ ಮೇಲೆ ನಾವು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಕೇಸ್ ಹಾಕಿದಾಗ ಎದ್ದ ಇಲ್ಲದ ತಾವು ತೊಂದರೆ ಪಟ್ಟುಕೊಂಡಾದರೂ ಛ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಹೋಟೆಲ್‌ನವರು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೆ ಹೊರತು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಹೋಟೆಲ್‌ನವರು ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಕೊಡಲೇ ಇಲ್ಲ. The All-India Hotels Association has also, it seems, given a direction to all people not to pay the tax. There is a strong resentment not to pay this tax at all even at 2%. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಹೋಟೆಲ್‌ನವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಛ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ನಿಂದ 2 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿರುವುದು ೧೨-೧೯೮೨ ರಿಂದ. I have done much earlier thinking that it will create some atmosphere so that I can mop up some finance.

SRI S. R. BOMMAI.—The hon. minister is misleading the House.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—As far as retrospective effect is concerned we have not enacted any law and it is not before us. If any retrospective effect is to be given, it has to come before this

House. Otherwise an Ordinance has to be issued which we have not done. That proposal is not before us. The proposal is only in respect of this notification which has reduced the tax from 4% to 2% with effect from 1-4-1982 prospective.

SRI S. R. BOMMAI.—The pertinent point is, the Act came into force on a particular date at 4%. From 1-4-1982 it will be at 2%. In between this period whether the hoteliers have collected the tax or not, the Act says they are bound to pay 4% to the exchequer. It should be presumed that they have collected. The Sales Tax Act says that if the trader has not collected the tax, he is not exempted. It is presumed that he has collected and he must pay. On this issue what is the stand of the Government? I am very serious on this matter because some of the hoteliers are going round and saying that they have to pay only from 1-4-1982 and they need not pay for the previous period. This is the stand of the hoteliers and a serious matter is being talked about which I don't want to say at the present moment. They say they have collected lakhs of rupees fund to get reduction. All these things are there. Therefore, I would like to seek a clear clarification from the hon. Finance Minister that the sales tax will be recovered at 4% upto 1-4-1982 from all the hoteliers.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—It goes without saying.

Calling Attention to Matters of urgent Public Importance.

(i) *Reg : spread of jaundice and malaria in Bangalore*

SRI P. A. PAWASHE.—Sir, I call the attention of the Hon'ble Minister for Health regarding spread of jaundice and malaria in and around the Bangalore City.

2-30 P.M.

SRI A. K. ABDUL SAMAD (Minister for Health & Family Welfare)—Sir, I wish to make the following Statement.

I. JAUNDICE

173 cases of jaundice were reported during June, 1981 in the areas of Armstrong Road, Makhan Road, Kamaraj Road, and Ebrahim Sahib Street in Civil area of Bangalore City. Of them two people died. "Immediately the Water Samples were sent for analysis and new pipes were laid by the Bangalore Water Supply and Sewerage Board." The incidence of jaundice began to decline, 13 and 38 cases were reported during January 1982 and February 1982 respectively. Of the 38 cases 4 deaths were reported.